Дело № 5-327-2201/2025

УИД \*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

03 апреля 2025 года г. Нягань ХМАО-Югры

Мировой судья судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Л.Г. Волкова, исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Усольцева А.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Усольцева Александра Владимировича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, паспорт \*, работающего \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: ХМАО-Югра, \*,

о совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

15 марта 2025 года в 12 часов 50 минут на \* км автодороги \* Усольцев А.В., управляя транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, при совершении обгона впереди движущегося впереди транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения на мосту, повторно в течение года, чем нарушил пункт 11.4 ПДД РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Усольцев А.В. с протоколом не согласился, свою вину не признал, пояснил, что в материалах дела отсутствуют доказательства совершения им административного правонарушения, поскольку на представленной видеозаписи не видно обгона, патрульный автомобиль находился от него на расстоянии около \* м и не могли видеть на каком участке дороге он совершил обгон. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием доказательств.

При рассмотрении дела об административном правонарушении 28 марта 2025 года в качестве свидетеля был допрошен инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нягани Ф\*., который мировому судье пояснил, что находился на маршруте патрулирования совместно с инспектором ДПС С\*. На \* км автодороги \* ими визуально был зафиксирован факт совершения обгона транспортного средства под управлением Усольцева А.В. на мосту через реку \*. Они двигались на данным автомобилем на расстоянии около \* м и остановили его, остановить обгоняемый автомобиль не представилось возможным. Водитель при составлении материала каких либо возражений не заявлял, о том, что правонарушение совершено, повторно знал.

28 марта 2025 года допрошенный при рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве свидетеля инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нягани С\*. мировому судье пояснил, что находясь на маршруте патрулирования совместно с инспектором ДПС Ф\*., на \* км автодороги \*, ими было установлено, что водитель Усольцев А.В. совершил обгон транспортного средства на мосту через реку \*. В момент совершения Усольцевым А.В. маневра обгон они находились от него на расстоянии около \* м. Во время составления административного материала водитель Усольцев А.В. каких либо возражений не предоставил, пояснил, что знал о запрете обгона на мосту. Остановить обгоняемый автомобиль не представилось возможным, поскольку они догоняли автомобиль под управлением Усольцева А.В.

Исследовав материалы дела, просмотрев видеозаписи, заслушав Усольцева А.В., мировой судья находит его вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установленной по следующим основаниям.

Частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в том, что виновный выезжает на полосу встречного движения в случае, когда это запрещено Правилами дорожного движения Российской Федерации.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественные отношения в области обеспечения безопасности дорожного движения. В целях обеспечения безопасности дорожного движения законодатель вправе вводить определенные правила, режимы движения транспортных средств и ограничения данных режимов, в том числе в форме запретов.

Согласно пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно пункта 11.4 вышеуказанных Правил обгон запрещен: на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за 100 метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Под обгоном в силу [пункта 1.2](http://arbitr.garant.ru/document?id=1205770&sub=100012) Правил дорожного движения понимается опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Таким образом, обгон является опережением транспортных средств.

Вместе с тем, не всякое опережение может быть признано обгоном, а только такое, которое соединено с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения и с возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Образующим понятие обгон является наличие двух элементов: выезд на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения; возвращение на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Таким образом, водитель не может осуществлять движение по полосе встречного движения в случае невозможности завершения обгона на выбранном участке и должен отказаться от совершения маневра.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 15 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 25июня 2019 года№20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований [Правил дорожного](garantF1://1205770.1000) движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](garantF1://1205770.100012) [Правил дорожного](garantF1://1205770.1000) движения Российской Федерации), которые квалифицируются по [части 3](garantF1://12025267.121503)данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](garantF1://12025267.121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается повторный выезд в нарушении Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления.

В соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации, Усольцев А.В. обязан был следить за дорожными знаками и линиями разметки, и руководствоваться ими, при выезде на встречную полосу движения должен убедиться в его правомерности и безопасности, а также соблюдать дистанцию и скоростной режим.

Как следует из материалов дела, автомобиль \*, государственный регистрационный знак \*, под управлением Усольцева А.В., при совершении обгона впереди движущегося впереди транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения на мосту.

Факт выезда Усольцева А.В. на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, при совершении маневра обгон, подтвержден совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела.

Таким образом, вина Усольцева А.В. в совершении выезда в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации на полосу, предназначенную для встречного движения, полностью установлена.

Вина Усольцева А.В. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается исследованными материалами дела:

- протоколом \* об административном правонарушении от 15 марта 2025 года, в котором указаны место время и обстоятельства, совершенного Усольцевым А.В. противоправного деяния, Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, Усольцеву А.В. разъяснены, какие либо замечания по содержанию протокола отсутствуют, копия протокола Усольцеву А.В. вручена под роспись;

- схемой места совершения административного правонарушения от 15 марта 2025 года на \* км автодороги \*, с которой Усольцев А.В., был согласен;

- дислокацией дорожных знаков и дорожной линии разметки на \* км. автодороги \*;

- рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нягани Ф\*. от 15 марта 2025 года, согласно которого находясь на \* км. \* около 12 час. 50 мин. было замечено транспортное средство \*, государственный регистрационный знак \*, под управлением Усольцева А.В., который управлял транспортным средством, совершил обгон движущегося впереди транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения на мосту, данное правонарушение было совершено им повторно в течении года. На водителя Усольцева А.В. был составлен административный материал;

- копией постановления, вынесенного ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре \* от 30 августа 2024 года, в отношении Усольцева А.В., привлеченного к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей, вступившего в законную силу 10 сентября 2024 года, штраф оплачен 30 августа 2024 года.

Представленные в материалах дела доказательства отвечают признакам законности, относимости, допустимости и достоверности. Оснований не доверять представленным доказательствам, у мирового судьи не имеется.

Мировой судья не принимает доводы Усольцева А.В. об отсутствии доказательств совершения им маневра обгон на мосту, и расценивает его позицию как способ защиты, поскольку они опровергаются показаниями свидетелей Федоренко А.Р., Свиридова Р.И., а также материалами дела и видеозаписью процессуальных действий при составлении административного материала. Из представленной видеозаписи следует, что после остановки автомобиля сотрудниками ГИБДД Усольцев А.В. не отрицал факт совершения им обгона попутно движущегося транспортного средства на мосту, согласился с составленной схемой. Кроме того, при рассмотрении дела об административном правонарушении 21 марта 2025 года Усольцев А.В. пояснил мировому судье о том, что закончил маневр обгона на мосту, поскольку перед ним была кочка и он был вынужден продолжить движение по встречной полосе на мосту, чтобы закончить обгон.

Таким образом, вина Усольцева А.В. в повторном совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (выезд в нарушение Правил дорожного движения, на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), полностью доказана исследованными материалами дела.

Положения части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо рассматривать во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 4.3. и статьи 4.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года, утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 февраля 2014 года).

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения – это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании статьи 4.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

Поскольку постановление вынесенное ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре \* от 30 августа 2024 года, в отношении Усольцева А.В. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вступило в законную силу 10 сентября 2024 года, штраф оплачен 30 августа 2024 года, а Усольцев А.В. повторно совершает выезд в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации на полосу, предназначенную для встречного движения 15 марта 2025 года, то с учетом положений пункта 2 части 1 статьи 4.3 и статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья его действия квалифицирует по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания Усольцеву А.В. мировой судья учитывает характер совершенного правонарушении.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

В силу части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наказание в виде влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь частью 5статьи 12.15, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Усольцева Александра Владимировича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания на ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях все имеющиеся соответствующие удостоверения должны быть сданы в ОГИБДД ОМВД России по г.Нягани в течение трех рабочих дней со дня вступления данного постановления в законную силу, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Кроме того, разъяснить, что в соответствии с частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет привлечение к административной ответственности по части 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 дней с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Л.Г. Волкова